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**RESUMO:**

**Objetivo:** Conhecer a prevalência do *delirium* em uma Unidade de Terapia Intensiva Clínica e Cirúrgica pública. **Métodos:** Abordagem quantitativa descritiva de corte transversal, com pacientes de 18 anos ou mais internados em um hospital público de Porto Alegre-RS, com utilização da escala Confusion Assessment Method in a Intensive Care Unit (CAM-ICU). **Resultados:** A prevalência do *delirium* foi 36%. Apresentaram relação com o delirium, com significância estatística: média de idade dos pacientes, a mediana de dias de internação hospitalar e em UTI, tipo de UTI, motivo de internação, doença neurológica anterior, uso de sedação, ventilação mecânica e utilização de haloperidol. **Conclusões:** Este estudo conclui que o *delirium* apresentou prevalência de 36%, demonstrando que esta síndrome apresenta prevalência significante em Unidade de Terapia Intensiva, portanto, o reconhecimento de seus sinais e sintomas é fundamental para a sua prevenção, aliada a aplicação de escalas de rastreio.

**Descritores:** *Delirium*, Unidades de Terapia Intensiva, Enfermagem.

**Evaluation of the prevalence of delirium in an public Intensive Care unit**

**ABSTRACT:**

**Objective:** To know the prevalence of delirium in a Public Intensive Care Clinic and Surgical Unit. **Methods**: Descriptive quantitative cross-sectional approach with patients aged 18 years or more admitted to a public hospital in Porto Alegre, Brazil, using the Confusion Assessment Method in the Intensive Care Unit (CAM-ICU). **Results:** The prevalence of delirium was 36%. The mean age of the patients, median days of hospital stay and ICU, type of ICU, reason for hospitalization, previous neurological disease, use of sedation, mechanical ventilation and use of haloperidol were statistically significant. **Conclusions:** This study concludes that delirium presented a prevalence of 36%, demonstrating that this syndrome presents a significant prevalence in the Intensive Care Unit, therefore, the recognition of its signs and symptoms is fundamental for its prevention, allied to the application of screening scales.

**Descriptors:** *Delirium*, Intensive Care Units, Nursing.

**Evaluación de la prevalencia de delirium en una Unidad de Terapia Intensiva pública**

**RESUMEN:**

**Objetivo:** Conocer la prevalencia del delirium en una Unidad de Terapia Intensiva Clínica y Quirúrgica pública. **Método:** En el presente trabajo se analizaron los resultados obtenidos en el análisis de los resultados obtenidos en el estudio.
**Resultados:** La prevalencia del delirium fue del 36%. En la mayoría de los casos, se observó un aumento en la incidencia de la enfermedad de Chagas en el momento de la intervención, **Conclusiones**: Este estudio concluye que el delirium presentó prevalencia del 36%, demostrando que este síndrome presenta prevalencia significante en Unidad de Terapia Intensiva, por lo tanto, el reconocimiento de sus signos y síntomas es fundamental para su prevención, aliada a la aplicación de escalas de rastreo.

**Descriptores:** *Delirium*, Unidades de Terapia Intensiva, Enfermería.

**INTRODUÇÃO**

*Delirium* é uma síndrome de natureza aguda, caracterizada pela flutuação de alterações no nível de consciência, atenção e percepção. Apresenta como manifestações clínicas: diminuição da atenção e alterações das funções cognitivas, entre elas percepção, memória, orientação e raciocínio, além de comprometimento do ciclo sono-vigília e transtornos emocionais, como depressão, ansiedade, medo, irritabilidade, euforia e apatia(1,2). Frequentemente, manifestam-se nos pacientes graves internados em Unidade de Terapia Intensiva (UTI) devido a fatores de risco, tais como idade elevada, uso de ventilação mecânica, submissão à procedimentos invasivos, interrupções dos ciclos de sono, hipertensão arterial sistêmica, etilismo, distúrbios metabólicos, acidose, intervenções cirúrgicas e uso de drogas, como a morfina(3).

 O surgimento de *delirium* é muito comum em pacientes críticos, a sua incidência tem-se situado entre cinco e 92% dos pacientes, estando associada à alta mortalidade, ao aumento do tempo de internação em UTI e de ventilação mecânica, além de déficit funcional e cognitivo em longo prazo(4). Sua prevalência em UTI varia conforme a população estudada e pode ser de até 80% em pacientes submetidos à ventilação mecânica(5). O conhecimento e a avaliação física e psíquica do paciente são importantes para um diagnóstico conciso, tratamento adequado e a busca de fatores de risco para a prevenção(6). A escala mais utilizada para sua identificação é a Confusion Assessment Method in a Intensive Care Unit (CAM-ICU), que foi criada especificamente para utilização em UTI’s(7) e verifica quatro questões: flutuação do estado mental, inatenção, pensamento desorganizado e nível de consciência alterado(7,8).

A qualificação da equipe em reconhecer precocemente o *delirium*, bem como sua prevalência em UTI, contribuirá para o planejamento de intervenções, melhoria da assistência e diminuição das complicações causadas por esta síndrome, sendo assim, o presente estudo tem como objetivo descrever a prevalência do *delirium* em uma UTI Clínica e Cirúrgica pública.

**MÉTODOS**

Estudo quantitativo descritivo de corte transversal, realizado em uma UTI de um hospital público de Porto Alegre-RS. A população do estudo foi composta por pacientes de ambos os sexos, internados na referida UTI, no período de Abril a Outubro de 2017 e que estiveram de acordo com os critérios de inclusão deste estudo. O tamanho calculado da amostra com nível de confiança de 95%, contabilizando 5% de margem de erro, totaliza 335 pacientes que foram entrevistados.

 Os critérios de inclusão deste estudo: ter 18 anos ou mais, estar internado na UTI por pelo menos 48 horas no momento da coleta dos dados, possuir capacidade de comunicação, e também ausência de sedação profunda mensurada pela Escala de Agitação e Sedação de Richmond (RAAS), com escore igual ou superior a -3. Utilizou-se como instrumento um formulário estruturado, composto por questões destinadas a mensurar variáveis sociodemográficas, epidemiológicas e clínicas, elaborado pela pesquisadora. Estes dados foram consultados através do prontuário do paciente internado na UTI. Também foi utilizado o instrumento CAM-ICU para rastreamento, a aplicação desta escala dura menos de dez minutos e é realizada a beira leito do paciente. Para o emprego dessa ferramenta, foram necessárias escalas auxiliares: Escala de RASS e o Teste de Exame de Atenção ressalta-se que neste estudo foi utilizado apenas o Teste de Exame de Atenção com componente auditivo. Embora, pensando que o nosso perfil de paciente, na grande maioria são idosos e possuem algum tipo de dificuldade visual, optou-se apenas pelo componente auditivo.

 A variável dependente deste estudo foi o resultado da aplicação da escala CAM-ICU. E as variáveis independentes foram: sóciodemográficas (sexo, idade, escolaridade), epidemiológicas (tempo de internação hospitalar, tempo de internação em UTI, tipo de UTI internado e motivo de internação), clínica (comorbidades associadas, doença neurológica anterior, uso de sedação, ventilação mecânica e uso de haloperidol).

Os dados coletados foram digitados em uma planilha eletrônica estruturada no programa Microsoft Excel versão 2010®, sob forma de dupla digitação no sentido de promover a eliminação de erros e garantir a confiabilidade na compilação dos dados. Para verificação da consistência interna e análise estatística foram realizadas no programa SPSS. A análise dos resultados foi descritiva e utilizado o teste qui-quadrado de Pearson, teste exato de Fisher ou teste U de Mann-Whitney, quando necessário, para analisar os fatores de risco categóricos e teste T de Student para as variáveis contínuas. O presente estudo foi aprovado pelo Comitê de Ética em Pesquisa sob protocolo número 130305/2016, seguindo todos os preceitos da Resolução do Conselho Nacional de Saúde n° 466/2012(9), e conduzido de acordo com os padrões éticos exigidos.

**RESULTADOS**

Analisando as características dos pacientes internados na UTI, durante o período deste estudo, podemos observar que do total de 335 pacientes participantes, 193 (58%) pertenciam ao sexo feminino e 142 (42%) pertenciam ao sexo masculino. A idade dos pacientes participantes variou de 18 a 92 anos, sendo a média de idade 62 anos (DP +- 15,67). A respeito da escolaridade, a maioria, 259 (77 %) possuíam o 1º grau. Em relação ao tipo de UTI internados, dos participantes do estudo, 187 (56%) estavam internados em UTI clínica, e 148 (44%) estavam internados em UTI cirúrgica. Avaliando a prevalência do *delirium*, objetivo deste trabalho, podemos observar que 120 (36%) dos pacientes apresentaram *delirium* segundo a escala CAM-ICU e 215 (64%) dos pacientes apresentaram CAM-ICU negativo para *delirium*, conforme Tabela 1.

Tabela 1 - Características da população de pacientes internados na UTI, de acordo com sexo, idade, escolaridade, tipo de UTI internado e prevalência do *delirium* através da escala CAM-ICU. Porto Alegre, RS, 2017 (N=335).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Variáveis** | **N (%)** | **Média** | **Desvio padrão** |
| Sexo |  |  |  |
| Feminino | 193 (57,6) |
| Masculino | 142 (42,4) |
| Idade (anos) |  | 61,76 | +- 15,67 |
| Escolaridade |  |  |  |
| Não alfabetizado | 21 (6,3) |
| 1º grau | 259 (77,3) |  |  |
| 2º grau | 50 (14,9) |
| Ensino superiorTipo de UTI internadoClínicaCirúrgica  | 5 (1,5)187 (55,8)148 (44,2) |  |  |
| *Delirium* (CAM-ICU) |  |  |  |
| Positivo | 120 (35,8) |  |  |
| Negativo | 215 (64,2) |  |  |
| **Total** | **335 (100)** |  |  |

 A tabela 2 descreve os pacientes que possuíam *delirium* na UTI, de acordo com variáveis sociodemográficas. De acordo com o sexo, daqueles que apresentaram *delirium*, 65 (54%) eram mulheres, e 55 (46%) eram homens, não apresentando significância estatística (p=0,341). No que se refere à idade, houve significância estatística (p= 0,012). Os pacientes que apresentaram *delirium* tiveram média de idade de 64,58 anos (DP +- 14,85), superior àqueles que não tiveram *delirium*, que tiveram média de idade de 60,18 anos (DP +- 15,92). Em relação à escolaridade, não houve significância estatística (p=0,167). Dos pacientes que apresentaram *delirium*, 12 (10%) não eram alfabetizados, 87 (72%) possuíam 1º grau, 19 (16%) possuíam 2º grau e 2 (2%) possuíam ensino superior.

Tabela 2 - Distribuição das variáveis sociodemográficas dos pacientes, segundo a presença do *delirium*. Porto Alegre, RS, 2017 (N=335).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Variáveis sociodemográficas | Com *delirium*(N=120) | Sem *delirium*(N=215) | Total | Valor de p |
| Freq. | (%) | Freq. | (%) |
| Sexo |  |  |  |  0,341\* |
| Feminino | 65 (54,16) | 128 (59,53) | 193 |
| Masculino | 55 (45,84) | 87 (40,46) | 142 |
| Idade (Média +- DP) | 64,58 (DP +- 14,85) | 60,18 (DP +-15,92) | 335 | 0,012\*\* |
| Escolaridade |  |  |  | 0,167\* |
| Não alfabetizado | 12 (10) | 9 (4,19) | 21 |
| 1º grau | 87 (72,50) | 172 (80,00) | 259 |
| 2º grau | 19 (15,83) | 31 (14,41) | 50 |
| Ensino superior | 2 (1,67) | 3 (1,40) | 5 |

(\*) – Teste exato de Fisher.

(\*\*) – Teste T de Student.

 De acordo com as variáveis epidemiológicas, a tabela 3, descreve que os pacientes que apresentaram *delirium*, apresentaram como mediana 20,50 dias de internação hospitalar, com significância estatística (p=0,003).

 No que se refere aos dias de internação em UTI obtivemos como mediana 8 dias de internação, com significância estatística (p<0,001).

 O tipo de UTI também apresentou inferência para o surgimento de *delirium* na UTI, 86 (72%) dos pacientes com *delirium* estavam internados em UTI do tipo clínica e 34 (28%) estavam internados em unidade cirúrgica, demonstrando maior prevalência de *delirium* em UTI clínica, com significância estatística (p<0,001).

 Em relação ao motivo de internação, obteve-se significância estatística (p <0,001). Dos pacientes que apresentaram *delirium*, 26 (22%) internaram por sepse e 39 (32%) tiveram como motivo de internação a insuficiência ventilatória, demais conforme tabela.

 Ao associar as comorbidades clínicas, a doença neurológica anterior apresentou relação com o *delirium*, 16 (13%) haviam AVC-I prévio e 8 (7%) possuíam epilepsia, com significância estatística (p=0,027 e p=0,005, respectivamente).

Tabela 3 - Distribuição das variáveis epidemiológicas, segundo a presença do *delirium*, de acordo com tempo de internação hospitalar e UTI, tipo de UTI internado, motivo de internação e comorbidades associadas. Porto Alegre, RS, 2017 (N=335).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Variáveis epidemiológicas | Com *delirium*(N=120) | Sem *delirium*(N=215) | Total | Valor de p |
| Freq. | (%) | Freq. | (%) |
| Tempo de internação hospitalar (mediana de dias) | 20,50 (10; 32)\*\* | 14 (7; 25)\*\* |  | 0,003\*\*\* |
|  |  |
| Tempo de internação em UTI (mediana de dias) | 8 (3; 13,75)\*\* | 4 (2; 8)\*\* |  |  <0,001\*\*\* |
| Tipo de UTI internado |  |  |  |  |
| Clínica | 86 (71,66) | 101 (54) | 187 |  <0,001\* |
| Cirúrgica | 34 (28,34) | 114 (77) | 148 |
| Motivo de internação |  |  |  |  |
|  Sepse | 26 (21,66) | 20 (43,5) | 46 | <0,001\* |
|  Insuficiência respiratória | 39 (32,50) | 37 (48,7) | 76 |
| Problema cardiovascular | 7 (5,83) | 8 (53,3) | 15 |
| Pós-operatório cirurgia cardíaca | 10 (8,33) | 27 (73) | 37 |
| Pós-operatório cirurgia torácica | 1 (0,83) | 17 (94,4) | 18 |
| Pós-operatório cirurgia vascular | 1 (0,83) | 9 (90) | 10 |
| Pós-operatórios de outras cirurgias  | 14 (11,66) | 53 (79,1) | 67 |
| Outros motivos | 22 (18,33) | 44 (25,11) | 66 |  |
| Comorbidades |  |  |  |  |
| Tabagista | 26 (21,66) | 53 (24,65) | 79 | 0,346\* |
| Etilista | 13 (10,83) | 13 (6,04) | 26 | 0,238\* |
| Obesidade | 15 (12,50) | 24 (11,16) | 39 | 0,725\* |
| HAS | 57 (47,50) | 123 (57,21) | 180 | 0,109\* |
| DM | 43 (35,83) | 59 (27,44) | 102 | 0,137\* |
| Cardiopatia Isquêmica | 15 (12,50) | 18 (8,37) | 33 | 0,253\* |
| ICC | 14 (11,66) | 22 (10,23) | 36 | 0,685\* |
| Neoplasia | 14 (11,66) | 47 (21,86) | 61 | 0,026\* |
| DPOC | 23 (19,16) | 34 (15,81) | 57 | 0,451\* |
| AVC-I | 16 (13,33) | 13 (6,05) | 29 | 0,027\* |
| Epilepsia | 8 (6,66) | 2 (0.93) | 10 | 0,005\* |
| SIDA | 10 (8,33) | 8 (3,72) | 18 | 0,081\* |

(\*) – Teste exato de Fisher.

(\*\*) – Intervalo percentil, 25, 50 e 75.

(\*\*\*) - Teste U de Mann-Whitney

 De acordo com a tabela 4, ao analisar o nível de sedação dos pacientes com *delirium* através da escala de agitação-sedação de Richmond (RASS), podemos perceber, com significância estatística (p<0,001), que os pacientes que apresentaram RASS diferente de zero, ou seja, os que apresentaram-se mais agitados ou mais sonolentos, apresentaram mais *delirium* 26 (22%) do que os pacientes que apresentaram RASS +1 (inquietos); 31 (26%) apresentaram RASS -1 (sonolentos); 14 (12%) apresentaram RASS -2 (sedados levemente) e 23 (19%) apresentaram RASS -3 (sedados moderadamente).

 O uso de sedação influencia na manifestação do *delirium*, 28 (23%) dos pacientes que apresentaram *delirium*, estavam sob efeito de alguma sedação, com significância estatística (p<0,05). Os tipos de sedação que mais tiveram relação com a presença de *delirium*,foram: fentanil 24 (86%) e propofol 4 (14%), com significância estatística (p<0,001 e p=0,016, respectivamente). O uso de ventilação mecânica também apresentou influência sobre a manifestação do *delirium*. Dos pacientes que apresentaram esta condição, 62 (52%) estavam fazendo uso de ventilação mecânica, com significância estatística (p<0,001).

E dos pacientes que obtiveram CAM-ICU positivo para *delirium*, 30 (25%), estavam fazendo uso de Haloperidol, com significância estatística (p<0,001).

Tabela 4 - Distribuição das variáveis relacionadas ao tratamento, segundo a presença do *delirium*, de acordo com a escala de sedação de RASS, uso de sedação, tipo de sedação, uso de ventilação mecânica e uso de Haldol. Porto Alegre, RS, 2017 (N=335).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Variável | Com *delirium*(N=120) | Sem *delirium*(N=215) | Total | Valor de p |
| Freq. | (%) | Freq. |  (%) |
|  |  |  |  |  |  |  |
| Escala de RASS |  |  |  |  |
| +3 | 1 (0,83) | 0 (0) | 1 | <0,001\* |
| +2 | 8 (6,67) | 0 (0) | 8 |
| +1 | 26 (21,67) | 3 (1,40) | 29 |
| 0 | 17 (14,17) | 183 (85,12) | 200 |
| -1 | 31 (25,83) | 25 (11,63) | 56 |
| -2 | 14 (11,67) | 4 (1,86) | 18 |
| -3 | 23 (19,17) | 0 (0) | 23 |
| Uso de sedação |  |  |  |  |
| Sim | 28 (23,33) | 8 (3,72) | 36 | <0,001\* |
| Não | 92 (76,67) | 207 (96,28) | 299 |
| Tipo de sedação |  |  |  |  |
| Fentanil | 24 (85,71) | 7 (87,50) | 31 | <0,001\* |
| Propofol | 4 (14,28) | 0 (0) | 4 | 0,016\* |
| Midazolam | 5 (17,85) | 3 (37,5) | 8 | 0,112\* |
| Ventilação mecânica |  |  |  |  |
| Sim | 62 (51,67) | 33 (15,35) | 95 | <0,001\* |
| Não | 58 (48,33) | 182 (84,65) | 290 |
| Haloperidol |  |  |  |  |
| Sim | 30 (25,00) | 3 (1,40) | 33 | <0,001\* |
| Não | 90 (75,00) | 212 (98,60) | 302 |
|  |  |  |  |  |

(\*) – Teste exato de Fisher.

**DISCUSSÃO**

A prevalência do *delirium* encontrada neste estudo foi semelhante a de resultados encontrados na literatura, os quais dão maior destaque a prevalência de *delirium* em pacientes idosos. Chávez-Delgado et al.(10), obtiveram em seu estudo prevalência similar, de 38,3% e incidência de 11,7% de *delirium* entre idosos internados. Alguns estudos trazem que a prevalência do *delirium* pode chegar até 70% dependendo das características populacionais(11). O sexo masculino apresenta maior predisposição ao surgimento de *delirium*, visto que estes pacientes são mais susceptíveis ao desenvolvimento desta síndrome(12), porém, no presente estudo a diferença de ocorrência de *delirium* entre os sexos não foi estatisticamente significativa.

 A idade média de pacientes com *delirium* apresentadas neste estudo, esteve próxima a literatura, ao considerar que pacientes idosos, com 65 anos ou mais, possuem a faixa etária como maior predisposição ao *delirium*(12,13). Este estudo apresentou significância estatística ao analisar que o tempo de internação hospitalar e o tempo de internação em UTI, estão relacionados ao maior desenvolvimento de *delirium*. Existem evidências de que pacientes críticos que apresentam sinais e sintomas desta condição tendem a aumentar sua estadia na UTI(8).

 Ao associar o *delirium* com o tipo de UTI que o paciente estava internado, *obteve-se* maior relevância estatística, em pacientes internados em UTI clínica. Mori et al. (2016), trás em seu estudo que o motivo de admissão hospitalar predominantemente em pacientes com *delirium* foi clínico (p<0,001)(14). Este dado pode estar relacionado, ao paciente internado em UTI clínica apresentar um número maior de patologias e tempo de internação se compararado ao internado em UTI cirúrgica. A gravidade da doença de base é reconhecida como importante fator de risco para *delirium*. Os pacientes que apresentaram *delirium*, 26 (22%) internaram por sepse e 39 (32%) tiveram como motivo de internação na UTI a insuficiência ventilatória. Estes motivos apresentaram relação com o desenvolvimento desta condição, possivelmente, relacionado ao maior tempo de internação e consequente aumento dos fatores de risco predisponentes(15). A escala de agitação-sedação de RASS é a ferramenta de avaliação da sedação mais confiável para medir a qualidade e profundidade da sedação em pacientes adultos internados em UTI. Neste estudo, pacientes que possuíam RASS diferente de zero, ou seja, estavam mais sonolentos ou mais agitados, apresentaram propensão ao desenvolvimento de *delirium*, com significância estatística (p<0,001), esta avaliação também pode relacionar-se com o tipo de *delirium* desenvolvido. É de grande importância que o paciente tenha a diminuição ou a ausência de sedação em algum período do dia, propiciando um despertar diário, para a avaliação do delirium.

 Dos pacientes que estavam sob uso de sedação, 28 (23%) apresentaram *delirium*, com significância estatística (p<0,05). A sedação excessiva se associa com aumento da duração da ventilação mecânica, de permanência na UTI, e aumento das taxas de mortalidade(4). Há evidências que indicam os benzodiazepínicos como drogas associadas a maior ocorrência de *delirium*(12). Diferentemente, os paciente que apresentaram *delirium*, 24 (86%) utilizavam fentanil e o 4 (14%) utilizavam propofol como sedativo, com significância estatística (p<0,001 e p=0,016, respectivamente).

 Corroborando com este estudo, outro autor constatou que 38,46 dos idosos com *delirium* utilizavam fentanil, opióide de analgesia contínua da instituição cenário da pesquisa, o que aumentou em 18 vezes a chance de desenvolver a síndrome em questão, o qual identificou que os pacientes que receberam essa medicação eram mais propensos ao desenvolvimento deste fenômeno(15). Há evidências atuais de que o *delirium* está associado com piores desfechos para pacientes criticamente enfermos, inclusive aumento da duração da ventilação mecânica, permanência hospitalar e mortalidade(4). Este estudo, esta de acordo com a literatura ao afirmar que, o uso de ventilação mecânica apresentou influência dos pacientes que apresentaram *delirium*. Dos pacientes que apresentaram *delirium*, 62 (52%) estavam fazendo uso de ventilação mecânica, com significância estatística (p<0,001).

 Autores referem que na adoção de medidas farmacológicas, o antipsicótico típico de primeira geração, o haloperidol, tem sido o fármaco de eleição utilizado para o *delirium* na sua forma mais hiperativa(16). Neste estudo, os pacientes que tiveram CAM-ICU positivo para *delirium*, 30 (25%), estavam fazendo uso de haloperidol, com significância estatística (p<0,001). O uso profilático do haloperidol, em pacientes com alto risco para *delirium*, pode reduzir complicações(17). Porém, em um estudo prospectivo realizado com pacientes de alto risco para *delirium* internados por fratura de quadril, em que se utilizou, de forma profilática, o haloperidol, os resultados não mostraram redução em sua incidência(18). O estudo Hope-ICU demonstrou que a administração rotineira de haloperidol não encurta a duração do *delirium* utilizando-se a ferramenta CAM-ICU, demonstrou, porém, que o haloperidol reduz a agitação(19).

 Como ainda há divergências na literatura sobre o uso do haloperidol, as medidas não farmacológicas apresentam-se como ferramenta importante para o tratamento do paciente com *delirium* na UTI, são elas: estimular presença de acompanhantes, uso de óculos e aparelhos auditivos, acesso ao horário e às medicações que está em uso, orientação no tempo e espaço e a mobilização precoce, entre outras.

**LIMITAÇÃO DO ESTUDO:**

O delineamento do estudo transversal, o qual não permite fazer inferências causais, pois não há como distinguir a temporalidade dos fatos de exposição e desfecho.

**CONCLUSÃO**

Os resultados deste estudo mostraram que o *delirium* apresentou prevalência de 36% nos pacientes internados, isso mostra que esta síndrome apresenta prevalência significante em UTI. Suas causas são multifatoriais, neste estudo a idade, mediana de dias de internação hospitalar e em UTI, tipo de UTI, motivo de internação (sepse e insuficiência ventilatória), bem como doença neurológica anterior, uso de sedação, ventilação mecânica e utilização de haloperidol, apresentaram relação com o *delirium*, com significância estatística.

 A equipe multiprofissional, principalmente de Enfermagem, assume papel primordial na identificação de fatores de risco para o desenvolvimento do *delirium*, reconhecimento de sinais e sintomas e implementando medidas de prevenção não farmacológicas, modificando positivamente o ambiente da UTI para que se torne menos hostil e humanizado. Bem como, torna-se fundamental ao cuidado do paciente internado, que as escalas de avaliação que detectam o *delirium* à beira leito sejam aplicadas no cotidiano da avaliação dos pacientes.

 Almeja-se que os resultados deste estudo possam contribuir para a melhoria do cuidado prestado aos pacientes internados em UTI que apresentem predisposição a ter *delirium* e estimular que outros estudos apresentem resultados sobre esta síndrome, com o intuito de apontar os agravos causados pela mesma, para que assim possamos planejar, prevenir e melhorar a eficiência ao atendimento a pacientes acometidos com *delirium*.
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